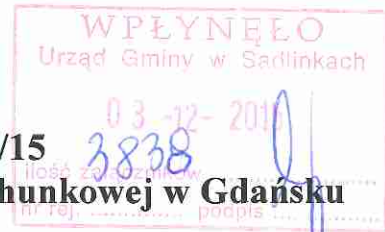


P.B.P + P.B.F
JL



UCHWAŁA Nr 125/g264/P/IV/15
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku
z dnia 30 listopada 2015 r.

w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Sadlinki na 2016 rok oraz możliwości sfinansowania deficytu budżetu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) o finansach publicznych - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w osobach:

- 1) Józef Orłowski - przewodniczący
- 2) Elżbieta Kuzyniak - członek
- 3) Łucjan Długosz - członek

pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Sadlinki na 2016 rok oraz możliwość sfinansowania deficytu budżetu.

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2015r. wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku Zarządzenie Nr 69/2015 Wójta Gminy Sadlinki z dnia 12 listopada 2015r. w sprawie projektu uchwały budżetowej Gminy Sadlinki na 2016 rok wraz z załącznikami, uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Badając projekt uchwały budżetowej, Skład Orzekający stwierdził, że został on opracowany zgodnie z wymogami określonymi w art. 212, art. 214, art. 222 ust. 1, art. 235 oraz art. 236, art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdza, że projekt budżetu w zakresie dochodów i wydatków opracowany został w układzie pełnej klasyfikacji budżetowej.

W projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok założone zostały dochody budżetu w wysokości 16.827.867 zł, w tym dochody bieżące 16.699.867 zł oraz realizacja wydatków w wysokości 17.454.556 zł, w tym wydatki bieżące 14.798.713 zł.

W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej przedstawiono główne założenia przyjęte przy planowaniu dochodów oraz omówiono zadania planowane do wykonania w 2016 roku.

Badając projekt uchwały budżetowej pod względem merytorycznym, Skład Orzekający uznaje, że obejmuje on możliwe do uzyskania dochody oraz

przewiduje wydatki na finansowanie obligatoryjnych zadań własnych jak też na realizację zadań zleconych. Analiza treści opiniowanego dokumentu wykazała, że został również spełniony wymóg art. 242 ustawy o finansach publicznych, który obliguje do zaplanowania w budżecie wydatków bieżących na poziomie nie wyższym niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

W projekcie budżetu przewidziano deficyt budżetowy w wysokości 626.689 zł, który zostanie pokryty przychodami z tytułu sprzedaży papierów wartościowych.

W 2016 roku planuje się przychody z tytułu sprzedaży papierów wartościowych w wysokości 2.000.000 zł oraz rozchody budżetu w kwocie 1.373.311 zł.

Analiza treści projektu uchwały budżetowej wykazała, że w § 7 treści projektu ujęto zapis, iż upoważnia się Wójta do udzielania w roku budżetowym poręczeń i gwarancji, zamiast zapisu o określeniu przez organ stanowiący wysokości kwoty do, której wójt może ich udzielić, bez dodatkowego upoważnienia. Upoważnienie Zarządu do udzielania poręczeń wynika z treści art. 18 w związku z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym. W myśl wskazanych zapisów ustawy rada może ustalić maksymalną wysokość poręczeń i gwarancji udzielanych przez zarząd w roku budżetowym, a zarząd do którego zadań należy w szczególności wykonywanie uchwał rady, wykona go.

Zapis ten należy usunąć z upoważnień i wykazać jako odrębną pozycję w treści projektu.

Analiza treści załączników do projektu uchwały w sprawie budżetu wykazała następujące nieprawidłowości:

1. W załączniku nr 1 - Plan dochodów na 2016 rok zaplanowano § 0400 - Wpływy z opłaty produktowej w dziale 900 - rozdział 90020 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych w wysokości 1.000 zł pomimo, że obecnie opłata produktowa nie stanowi dochodu gminy. Na mocy art. 19 oraz art. 27 ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej dochody z opłaty produktowej stanowią wyłącznie dochód województwa, nie zaś gminy. Wobec powyższego, wykazane dochody w rozdziale 90020 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych należy usunąć z budżetu.

2. Udzielone dotacje ujęte w rozdziale 01010 § 623 oraz w rozdziale 90002 § 623 nie zostały ujęte w załączniku nr 7- Zestawienie dotacji celowych i podmiotowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Gdańsku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



PRZEWODNICZĄCY
Składu Orzekającego

Jozef Orłowski